

# Zaken doen met de gemeente



Amsterdams debat bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2010. KansPlus Amsterdam vindt dat je elke kans moet grijpen om zaken te doen in de lokale politiek.

Zorg dat je erbij bent. Dat is het belangrijkste advies voor ledengroepen die willen dat de Wet maatschappelijke ondersteuning aansluit op de behoeften van mensen met een beperking. De KansPlus-ledengroep Amsterdam bemoeide zich actief met het gemeentelijke beleid.

Lokale en regionale ledengroepen van KansPlus moeten bij de gemeenten aan tafel zitten om invloed uit te oefenen op de invulling van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO). Dat is van groot belang. De komende tijd gaat het vooral over de overheveling van de begeleiding van AWBZ naar WMO.

## Drie nota's

In Amsterdam zijn deze zaken voortvarend aangepakt. De wethouder voor zorg en welzijn heeft drie nota's opgesteld, die voor commentaar aan het werkveld zijn voorgelegd. De eerste is de nota langdurige zorg (naar aanleiding van de nota van de staatssecretaris over de langdurige zorg). De tweede is de WMO-nota 2013-2016 met daarin alle komende bewegingen op het gebied van de WMO. De derde tenslotte is een nota over de functie begeleiding. Die laatste nota is bovendien voorzien van een uitgebreide achtergrondstudie over de vele vormen van begeleiding die in Amsterdam voorkomen. In 2009 heeft de gemeente Amsterdam besloten om voortaan alleen nog met één cliëntenorganisatie te onderhandelen: Cliëntenbelang Amsterdam. Daarin

zitten de clusters GGZ, Chronisch zieken, Ouderen, Stadsdelen en Verstandelijk Gehandicapten. De ledengroep KansPlus Amsterdam neemt in het cluster VG een prominente plaats in. Vanuit dit cluster wordt ook deelgenomen aan de officiële WMO adviesraad van de gemeente. Wat zijn nu de belangrijkste beleidsvoornemens van de gemeente die ons raken en wat vindt KansPlus hiervan? We lopen de drie gemeentelijke nota's na.

## Keuzevrijheid

De nota langdurige zorg is zeer positief over de veel grotere bestedingsvrijheid van de gemeente door de overheveling van de AWBZ-gelden. Het leidende motief van de nota is: 'We moeten veel meer van aanspraak naar noodzaak.' Over de rechten van cliënten en over de mogelijkheden om tegen beslissingen in beroep te gaan vermeldt de nota daarentegen niets. De indicatie moet in de visie van de wethouder terug naar de professional, zoals de wijkverpleegkundige of de huisarts.

KansPlus Amsterdam heeft via de WMO-adviesraad en via Cliëntenbelang laten weten:

a) KansPlus hecht grote waarde aan de keuzevrijheid van de cliënt en zou graag zien dat mensen die in aanmerking komen voor ondersteuning de keuze hebben tussen een voorziening in natura of een persoonsgebonden budget.

b) Wij hechten veel belang aan een objectieve indicatie en zijn niet ontevreden over het CIJ. Onze ervaring is dat de huisarts weinig kennis heeft van mensen met een verstandelijke handicap. Mensen met een verstandelijke handicap doen vaker een beroep op specialisten (bijvoorbeeld in verband met epilepsie of gedragsproblemen).

c) Wij vinden dat een grotere bestedingsvrijheid van de gemeente niet ten koste mag gaan van de gehandicapten. Wij willen dat de gemeente Amsterdam van te voren afspraken maakt over de verhouding tussen de uitvoeringskosten en de daadwerkelijk geleverde zorg.

## WMO-nota 2013-2016

In het inspraaktraject rondom de WMO-nota 2013-2016 hebben we goed gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die de WMO-adviesraad ons bood. Een belangrijk winstpunt in deze nota is de

keuzemogelijkheid tussen zorg in natura en een PGB voor individuele begeleiding. Mensen komen voor individuele begeleiding in aanmerking als het collectieve aanbod van de gemeente of de mantelzorg niet toereikend is.

## Functie begeleiding

Op de laatste nota, de contourenschets voor een Amsterdamse formule voor PGB-begeleiding, hebben we een schriftelijke reactie gegeven aan de WMO-adviesgroep en aan de wethouder. Het plan in deze nota is om verschillende PGB-tarieven te hanteren voor mantelzorgers en professionals. We hebben uitgebreide informatie gegeven over de hoge tarieven die zorgaanbieders rekenen per uur begeleiding en de hoge overheadkosten die ze maken. Er is weinig controle op de winstmarges en op de geleverde kwaliteit van aanbieders van reguliere (niet-gespecialiseerde) individuele begeleiding. Deze cijfers hebben indruk gemaakt. Het lijkt er op dat in Amsterdam de PGB-tarieven gekoppeld gaan worden aan de zwaarte van de begeleiding, zoals wij ook voorstelden, en niet aan de vraag of het een mantelzorger of professional betreft.

## Taksatieschaal

Veel minder succes hebben wij met ons punt van een objectieve indica-

tiestelling. Wij zien graag dat er bij de indicatiestelling gebruik wordt gemaakt van de taksatieschaal van Bert Reintjes. Deze schaal geeft niet alleen inzicht in de beperkingen, maar geeft ook zicht op de mogelijkheden om te leren. Hij kan dus tevens gebruikt worden als hulp voor het ondersteuningsplan, de voortgang en de evaluatie. De wethouder zet echter in op sociale professionals die voor cliënten uit alle doelgroepen zowel de vraagverheldering doen als op zoek gaan naar de meest geschikte voorzieningen en (mantelzorg) oplossingen. Wat de opleiding van deze sociale professionals zal zijn en van welke criteria zij uitgaan is nog onbekend.

## Wethouder meenemen

Het is natuurlijk onze grote angst dat voorzieningen die hun nut hebben bewezen, zoals het CIJ, op zijn worden gezet voor een – mogelijk dure – voorziening die zijn nut nog moet bewijzen. De gemeente heeft daarom de praktijkervaringen van de ouders nodig. We zullen ook zeker de kans aangrijpen om de wethouder persoonlijk mee te nemen naar bijvoorbeeld dagbestedingen die toegesneden zijn op de wensen en noden van de bewoners van Amsterdam. Zoiets blijkt altijd goed te werken, aangezien wethouders noch ambtenaren zicht hebben

op de praktijk van de zorg. Op ons voorstel om van te voren afspraken te maken over de verhouding tussen de uitvoeringskosten en de daadwerkelijk geleverde zorg in de WMO krijgen we geen enkele reactie. Maar dit punt is natuurlijk een onderdeel van een veel breder probleem: Zolang er geen heldere doelen worden gesteld, heb je ook geen criteria om het beleid te evalueren. We zijn benieuwd hoe daarmee door de kansPlus ledengroepen in andere gemeenten wordt omgegaan. We hebben die input hard nodig. Dus neem gerust contact met ons op via [info@kansplusamsterdam.nl](mailto:info@kansplusamsterdam.nl).

## Grijp de kans

Binnen onze KansPlus-ledengroep wordt de komende tijd een forum opgezet om ervaringen uit te wisselen. Ook de belangenorganisatie Liris steunt ons daarin. Grijp de kans om met de gemeente zaken te doen over deze belangrijke ontwikkelingen. Zonder de inzet van de leden van KansPlus is het gevaar te groot dat er geen maatwerk geleverd zal worden voor degenen die aan onze zorgen zijn toevertrouwd.

CARIEN ROMBACH IS VOORZITTER  
EN REIN BANEKE SECRETARIS  
VAN KANSPLUS-LEDENSGROEP  
AMSTERDAM