

Geachte Hanneke Eijlders

Hartelijk dank voor uw korte impressie van de expertmeeting van 5 maart 2012.

Wij waren blij dat we bij deze bijeenkomst aanwezig konden zijn.

Een aantal punten door ons ingebracht op 5 maart vind ik niet terug in het verslag. Ik stip de belangrijkste aan.

Blz 1

Punt 3 Voor mantelzorg geldt een lager tarief dan voor de professional.

Op de bijeenkomst van 5 maart hebben we hier beargumenteerd bezwaar tegen gemaakt. CCA en Kansplus hebben ook al in eerdere inspraakrondes gezegd dat het beter is het tarief van begeleiding te koppelen aan de zwaarte van de begeleiding dan aan professional versus mantelzorger. De heer Harry Doornink van HHM zei op de bijeenkomst van 5 maart dat het verschil in tarief tussen professional en mantelzorger ook bij de gemeente ter discussie staat. Maar nu zie ik het weer zwart op wit in dit verslag staan en dat verbaast me.

INDICATIE

Blz 2 derde alinea

De vraag van de cliënt vertegenwoordigers naar een objectieve indicatie beperkt zich niet tot de individuele begeleiding. Wij willen graag een indicatie voor de totale zorgvraag van de cliënt. Op grond van een objectieve indicatie kan gezocht worden naar een passend aanbod: gebruik maken van bestaand aanbod voor alle Amsterdammers, een collectief aanbod voor de doelgroep of een individueel aanbod. Een objectieve indicatie voorkomt willekeur. Het geeft de cliënt houvast ( beroepsmogelijkheid ) maar ook de sociale professional ( tegen overvraging)

PGB

Wat betreft de flexibiliteit van het pgb op blz 3. Het is de vraag of het in het belang van de gemeente is om vooraf tot in detail afspraken te maken over de besteding van het pgb. Dit leidt tot bureaucratisering en daarmee hogere kosten voor de gemeente. De verantwoording achteraf ( voucher systeem) en een objectieve indicatie zouden voldoende waarborgen moeten zijn voor de gemeente.

Voor de pgb houder zelf is een flexibel gebruik de essentie van dit systeem. Volgens het pgb principe is het aan de budgethouder om op zoek te gaan naar een gunstige prijs kwaliteitsverhouding. In het voorstel van de gemeente ga je verregaand betuttelen. De gemeente stelt de prijs vast , 35 euro per uur voor een professional en 20 euro per uur voor een mantelzorger en tevens het aantal uren

begeleiding. Dit betekent dat een pgb houder nooit een begeleider van een instelling kan inhuren . Want een instelling vraagt minimaal 57 euro per uur begeleiding. Je beperkt de pgb houder dus in zijn keuzes en je ontnemt hem de mogelijkheid zelf een goede overeenkomst af te sluiten. Wat heeft het voor zin om een pgb aan te vragen als de sociale professional zich verregaand bemoeit met het aantal te leveren uren zorg, de prijs en de personen die deze zorg gaan leveren.

In dit geval is het voor de zorgvrager gunstiger om voor zorg in natura te gaan. Dit kost de gemeente dan minimaal 57 euro bruto per uur. U kunt de tarieven voor begeleiding nalezen op de website van de Nederlandse Zorg Autoriteit.

Blz 2

Baseer je bij de aanpak van oneigenlijk gebruik, misbruik op feiten.

Aanvulling:

Tijdens de expertmeeting van 5 maart heeft kansplus haar zorg uitgesproken over de hoge tarieven die zorgaanbieders vragen voor individuele begeleiding in vergelijking met de lage tot gemiddelde salarissen die de begeleiders zelf ontvangen. Er is geen transparantie wat er met de overheadkosten gebeurt. Ook kunnen wij geen prestatiecodes vinden waarop de tarieven gebaseerd zijn. De gemeente zou zich hierover moeten inlichten bij de NZA.

Als er sprake is van zeer hoge overheadkosten, waar geen kosten van intervisie of kwaliteitsverbetering van de medewerkers tegenover staan dan spreekt kansplus van fraude.

Wij hebben hier meerdere malen op gewezen maar we krijgen hier geen gehoor op.

De gemeente is zo gespitst op fraude door pgb houders dat zij fraude door gecontracteerde aanbieders over het hoofd ziet.

Carien Rombach kansplus amsterdam 9 april 2012.